

Notes

- 3-1 Hier graag nog iets toevoegen dat de gemeente begrijpt dat mensen zich overvallen voelen. Dat wij dit ook liever anders hadden gedaan, maar dat dit inherent is aan het instrument wvg (strikte geheimhouding tot vestiging, omdat het risico onaanvaardbaar is dat er in de tijd tussen informeren en opleggen toch grondtransacties plaatsvinden)
- 3-2 Deze zin vraagt een zorgvuldige afweging. Misschien eerder wat positiever formuleren: In de eventuele planontwikkelingen betrekken we omwonenden én andere belanghebbenden in een zorgvuldig ontworpen participatieproces. Dit conform de ambitie/het kader zoals verwoord in het raadsakkoord.
- 4-1 Deze reactie komt veelvuldig terug en is in principe terecht. Is het wellicht nog passend om hieraan toe te voegen, dat in een nader onderzoek diverse aspecten zoals deze nog nader onder de loep worden genomen?
- 4-3 Kunnen we hier niet gewoon aangeven waarom Lieving op dit moment als minder kansrijk wordt gezien? Dat heeft toch oa met verkeersafwikkeling te maken?
- 5-1 Hier evt nog aangeven dat we dan werken op basis van een objectieve taxatie?
- 6-1 Ik zou hier nog wel een positieve noot willen toevoegen over dat er meegedacht wordt met het vinden van de meest geschikte locatie.
- 6-2 Kunnen we ook aangeven waarom niet?
- 6-3 Wvg is geen keuze voor woningbouwlocatie! Graag die nuance nog aanbrengen in de reactie.
- 8-1 Bij eerder behandelde zienswijzen die hetzelfde punt maken wordt hier niet inhoudelijk op ingegaan, en hier wel? Graag gelijktrekken.
- 10-1 Hier vermelden dat we ons uiterste best hebben gedaan om de belanghebbenden eerst te informeren, en dat het ons spijt dat dit in enkele gevallen blijkbaar niet is gelukt. Dat komt iets minder kil over dan 'we hebben conform de wet gehandeld' .
- 10-2 Elders wordt ook betoogd dat het gaat om een bredere opgave: inclusief water, landschap, etc etc. Hoe zit dat?
- 11-1 Hier wijzen op het beginsel van continuïteit van bestuur (NB het zou wel een zootje worden in Nederland als alle besluiten genomen door vertrokken bestuurders ter discussie zouden staan)
- 12-1 Hier aangeven dat het uitgangspunten is dat we mensen betrekken bij de toekomst van hun leefomgeving.
- 12-2 Op basis van objectieve taxatie
- 13-1 Hier begrip tonen dat de inwoners graag meer willen weten over de ins en outs en de achtergrond van dit besluit. Dat is voorstelbaar. We kunnen hierin helaas de gemeenteraad, als besluitvormend orgaan, niet passeren. Ook zou ik wel willen toezeggen dat we de inwoners van Alting en Smalbroek actief gaan informeren zodra het document ook voor de raad beschikbaar komt.
- 13-2 Hier aangeven dat eerst nader onderzoek nodig is en uitgevoerd wordt. Wvg is niet het besluit om woningen te gaan bouwen.

3.1 verwerkt in algemeen deel

3.2 idem

4.1 nee, houden bij technisch antwoord. In begeleidende brief maken we link het vervolg.

4.3 Nee, technisch houden. Alting en Smalbroek zijn in het geding met Wvg en niet andere plekken

5.1 Aanvulling is een optie: checken bij jurist.

6.1 nee houden bij technisch antwoord.

6.2 nee houden bij antwoord. Andere locaties nu niet in geding mbt Wvg, daar gaat deze nota over

6.3 Dat de Wvg niet gaat over het kiezen van een woningbouwlocatie staat in de algemene reactie. Daar bij laten.

8.1 navraag bij jurist gedaan: Wij noemen ontsluiting als reden, daarom wordt dit genoemd.

10.1 Zie algemene deel, daar opgenomen

10.2 document met ctrl f doorzocht op water, landschap etc, dat wij dit noemen. Niet gevonden. Waar staat dit?

11.1 begrijpelijke opmerking. Niet verwerken in zienswijze.

12.1 staat in algemeen deel

12.2 Aanvulling is een optie: checken bij jurist.

13.1 houden bij technisch antwoord. In brief en contact met de buurt via dorpscontactambtenaren geven we hier vorm aan.

13..2 zienswijze gaat over planning, alleen hier op reageren. Dat Wvg niet gaat over aanwijzen woningbouwlocaties staat in algemeen deel.